



gemeente  
**TEYLINGEN**



# Rapportage gemeente Teylingen

Onderzoek paneltevredenheid



Opdrachtgever: Gemeente Teylingen

Datum: 05-03-2021

Projectnummer: 2020512

Auteurs: Benthe Spijkers, Roel Bruijn, Carlijn van de Pas



# Achtergrond

---

## Aanleiding en doel

In samenwerking met de gemeente Teylingen heeft DirectResearch medio 2017 het burgerpanel Team Teylingen opgezet. Inmiddels bestaat dit panel uit zo'n 1.100 leden. Gemeente Teylingen wil binnen dit panel vragen stellen rondom de ervaringen met het panel. Vinden panelleden het aantal onderzoeken per jaar voldoende, teveel of juist te weinig? Slaan zij wel eens onderzoeken over of haken zij weleens af tijdens een vragenlijst? Kortom: wat zijn de ervaringen van de panelleden met het panel en de onderzoeken die in 2020 zijn uitgezet?

### Methode

- Kwantitatief online onderzoek
- Online research tool van DirectResearch
- 12 februari t/m 1 maart 2021
- Maximaal 14 vragen

### Doelgroep en bron

- De doelgroep bestaat uit panelleden van de gemeente Teylingen.
- Digipanel Team Teylingen.

### Respons

#### Digipanel

- Bruto steekproef: n=1.105
- Netto steekproef: n= 494 (45%)  
(aantal deelnemers)

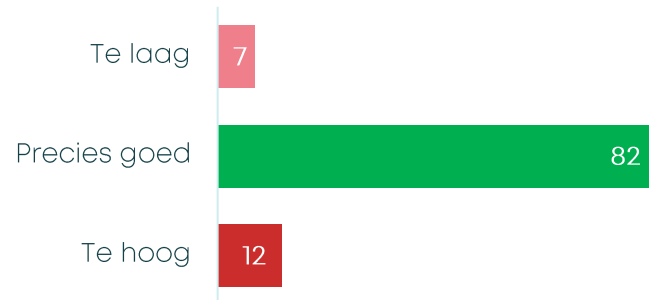


# Vier op de vijf panelleden vindt het aantal onderzoeken en aantal vragen per vragenlijst precies goed.



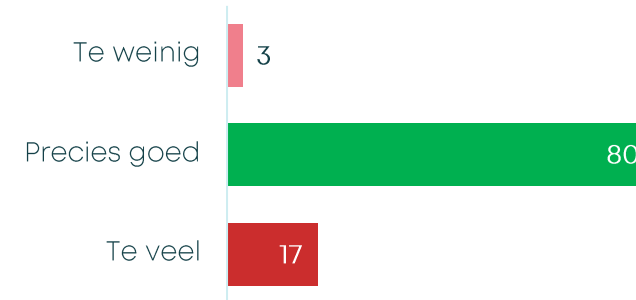
## Aantal onderzoeken (%)

**82%** vindt het aantal onderzoeken precies goed



## Aantal vragen (%)

**80%** vindt het aantal vragen precies goed





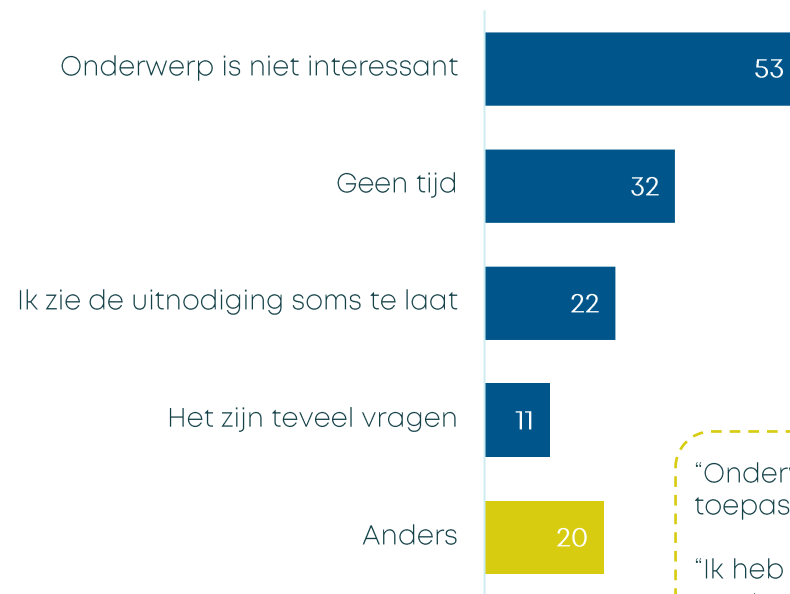
# Twee op de drie panelleden slaat weleens onderzoek over.

De grootste reden om weleens een onderzoek over te slaan, is dat men het onderwerp niet interessant vindt of er te weinig vanaf weet. Eén op de drie geeft aan door tijdgebrek weleens een onderzoek over te slaan.

## Onderzoek overslaan (%)

**66%** slaat wel eens deelname aan een onderzoek over.

## Redenen overslaan (%)



## Toelichting

“Als ik niet zoveel kennis heb over het onderwerp, doe ik het niet.”

“Indien niet relevant voor mijn situatie of indien ik geen kennis heb over dat specifieke onderwerp.”

“Geen tijd en vergeet het nadien.”

“Ik twijfel wel eens over de kwaliteit van vragen en het doel ervan. Verder vul je in, maar zie je geen opvolging terug, of resultaten, dat is erg zonde voor betrokkenheid te houden.”

“Onderwerp is niet op mij van toepassing.”

“Ik heb er geen mening over of weet er weinig van.”



# Eén op de drie panelleden haakt weleens af tijdens het invullen van een vragenlijst.

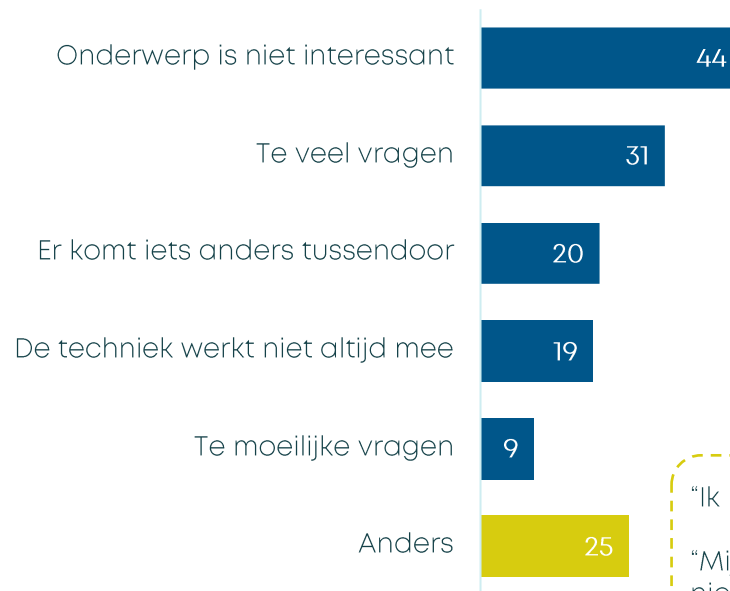


Ook hier is de belangrijkste reden om af te haken dat men het onderwerp niet interessant vindt.

## Afhaken tijdens invullen (%)

**32%** haakt weleens tijdens het invullen van een vragenlijst af.

## Redenen afhaken (%)



## Toelichting

“Vraagstelling niet objectief, te sturend.”

“Er is te weinig ruimte voor meer open vragen. De vragen zijn veel te sturend.”

“Dezelfde vragen komen steeds terug.”

“Te moeilijke vragen: geen duidelijke korte vraagstelling.”

“Ik kan mijn mening niet kwijt.”

“Mijn antwoord zit er te vaak niet tussen.”

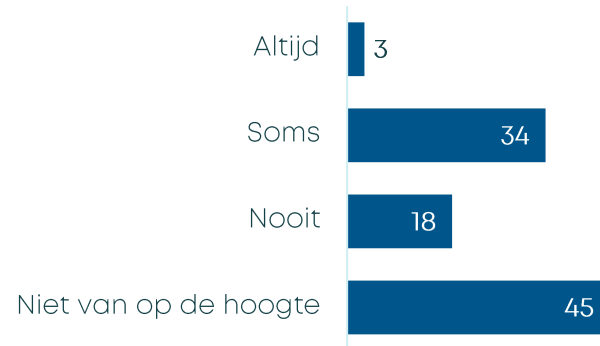


# Ruim twee op de vijf weet niet dat de resultaten gedeeld worden op de panelwebsite.



Eén op de drie leest weleens de resultaten van uitgevoerde onderzoeken.

## Lezen resultaten (%)



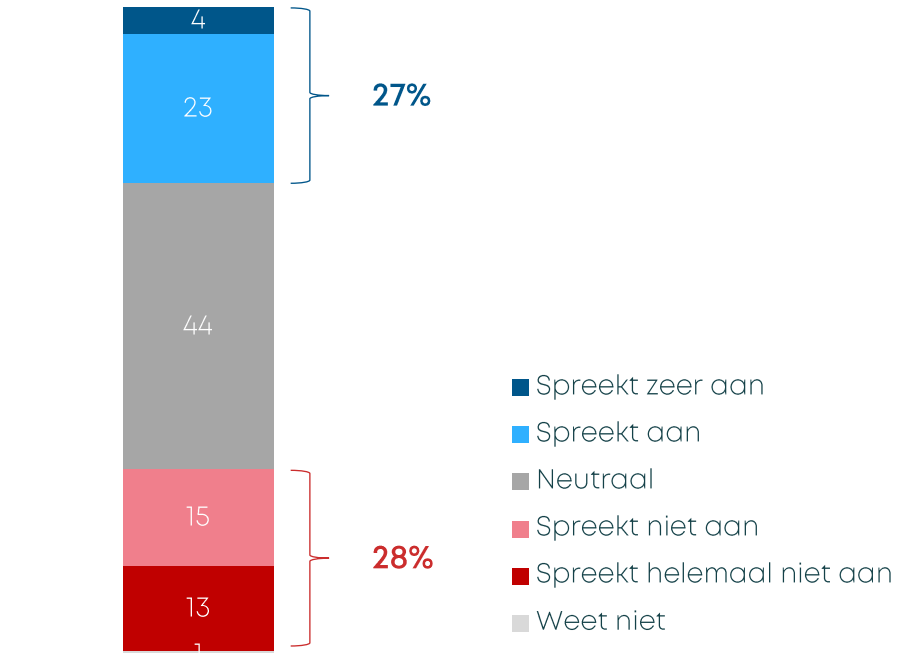


# Aansprekendheid prijzen is verdeeld; twee op de vijf panelleden staat neutraal tegenover de aangeboden prijs.



Men geeft vooral aan dat de prijs geen motivatie is voor hen om mee te doen: dat ze kunnen meedenken en er iets met de uitkomsten gedaan wordt, is voor hen de reden tot deelname. Anderen geven aan dat zij liever zien dat het geld van de prijs naar een goed doel gaat.

## Aanspreken prijs (%)



## Toelichting

### Prijs niet nodig

“Cadeau is voor mij niet belangrijk/geen motivatie om mee te doen.”

“Het gaat mij niet om het geld. Veel belangrijker is voor mij of de uitkomsten van de onderzoeken ook daadwerkelijk worden gebruikt.”

“Ik hoef geen beloning voor het meedoen. Ik vind het fijn als jullie er iets mee doen, dat is de beloning voor mij.”

### Geld aan goede doel

“Vind het ook goed als dit geld in een goed doel van de gemeente gedaan wordt.”

“Ik zou het prettiger vinden als de gemeente voor elke ingevulde vragenlijst bijvoorbeeld 5 of 10 euro aan de voedselbank zou schenken.”

“Gaat mij niet om €10,-. Mag ook een donatie zijn aan voedselbank, kringloop, etc.”

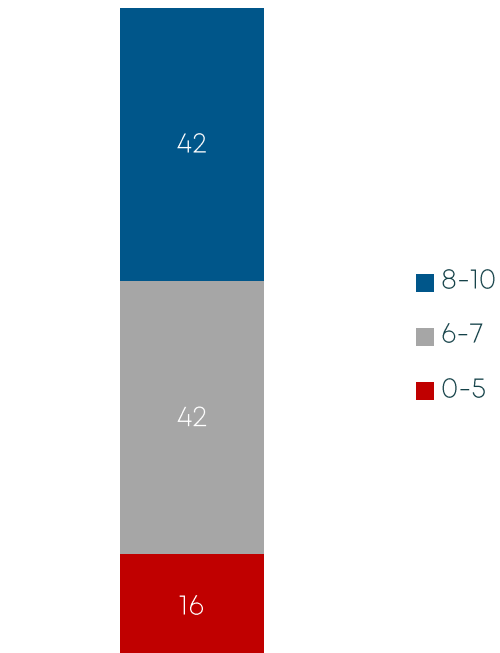


# Twee op de vijf zou deelname aan Team Teylingen aanbevelen aan een andere inwoner.

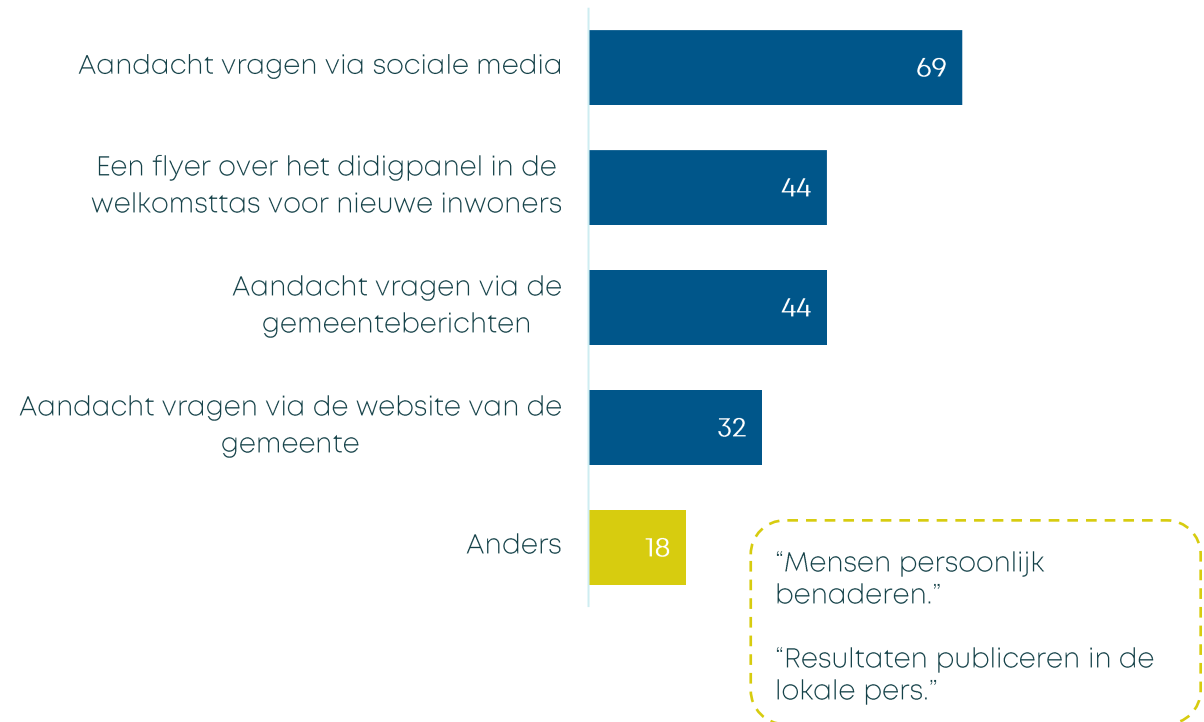


Twee derde denkt dat inwoners via sociale media geënthousiasmeerd kunnen worden om lid te worden van Team Teylingen.

Deelname panel aanbevelen (%)



Inwoners enthousiasmeren (%)







# Panelleden zouden graag een automatische terugkoppeling ontvangen van de resultaten.



Ook geeft een deel aan dat de vragen niet altijd objectief gesteld zijn en soms niet duidelijk zijn.

## Tips of suggesties

### Terugkoppeling resultaten

“Zou graag de resultaten van de onderzoeken automatisch willen ontvangen.”

“Terugkoppeling via dezelfde weg als de vragenlijsten.”

“Ook inderdaad de resultaten, die ik ook niet wist, breder communiceren.”

“Mailtje aan panelleden met link naar uitkomst op de website.”

### Vraagstelling

“Soms sluiten vragen alternatieven uit of kan je niet aangeven dat je er geen mening over hebt.”

“Objectieve vragen, niet sturend!”

“Er ontbreekt soms informatie om vragen goed te beantwoorden.”

“Korte eenvoudige vragen stellen en niet te veel.”

# Bijlagen

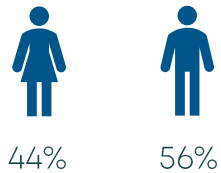




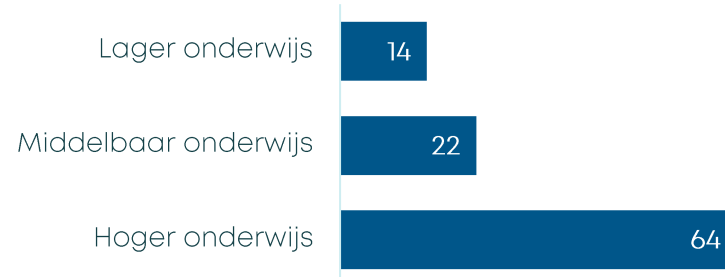
# Profiel respons (n=494)

Hieronder staan de kenmerken van geslacht, leeftijd en opleidingsniveau weergegeven.

## Geslacht



## Opleidingsniveau (%)



## Leeftijd (%)

