

Rapportage Team Teylingen

Onderzoek stationslocatie Voorhout



Opdrachtgever: Gemeente Teylingen

Datum: februari 2025

Auteur: Carlijn van de Pas, Pieter Slappendel & Sander Bosman

Inhoudsopgave

Onderzoeksverantwoording & leeswijzer	3
Conclusies & aanbevelingen	6
Resultaten	10
• Tevredenheid stationslocatie	11
• Scenario's	12
• Belangrijk invulling stationslocatie	18
• Bezoek stationslocatie	27
Profiel steekproef	33
Contact	35



Onderzoeksverantwoording & leeswijzer

Onderzoeksverantwoording



Onderzoeksvraag

Hoofdvraag: Inzicht in de mening van betrokkenen rondom de stationslocatie in Voorhout over de invulling van deze locatie.

Subvragen:

- Hoe denken de verschillende groepen over het bouwen van woningen op de stationslocatie?
- Welke behoeften heeft men met betrekking tot de stationslocatie?
- Wat vindt men belangrijk dat op de stationslocatie aanwezig is (woningen, groen, ruimte voor evenementen, parkeerplekken, etc.)
- Naar welk van de getoonde scenario's gaat de voorkeur uit?



Doelgroep

n=1.751

Inwoners, ondernemers, woningzoekenden, bezoekers van de stationslocatie en reizigers die via het station in Voorhout reizen.

Toelichting:

- Met deze steekproef is de foutmarge 2,3%. Dit betekent dat als een resultaat in het onderzoek 50% is, dit in werkelijkheid tussen de 47,7% en 52,3% ligt.



Methode

Kwantitatief online onderzoek

Toelichting:

- De data is verzameld middels een vragenlijst.
- Deze vragenlijst is via verschillende kanalen uitgezet:
 - Team Teylingen panel
 - Open link die via de gemeente verspreid is op verschillende kanalen
 - Enquêteur op het station in Voorhout die de vragenlijst bij reizigers heeft afgenomen.



Dataverzameling

27 januari t/m 9 februari 2025

Toelichting:

- De vragenlijst bestond uit 18 vragen (inclusief screenings- en achtergrondvragen)

Leeswijzer

Subgroepen

In dit rapport worden resultaten voor verschillende groepen gerapporteerd. Per groep wordt een andere kleur gehanteerd. De groepen zijn gebaseerd op een vraag in de vragenlijst: “Welke van onderstaande stellingen zijn op jou van toepassing?”. Dit betreft een meerkeuzevraag, waar respondenten meerdere antwoorden konden aanvinken.

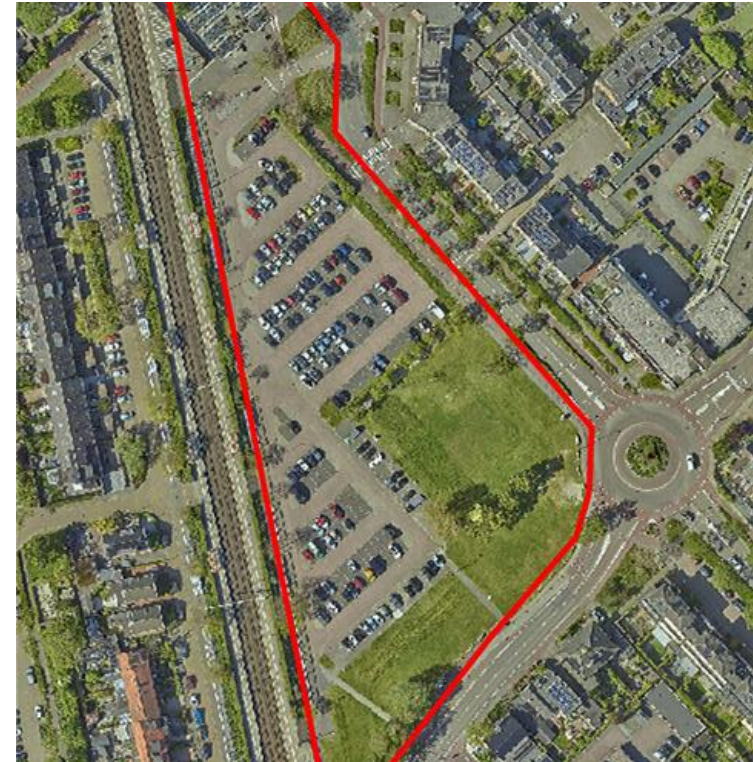
- | | |
|--------------------------|--------|
| - Inwoner Voorhout | n=1454 |
| - Ondernemer in Voorhout | n=78 |
| - Woningzoekende | n=53 |
| - Overige | n=274 |

De groep ‘Overige’ bestaat uit de respondenten die “Ik woon ergens anders, maar reis via het station in Voorhout”, “Ik ben een bezoeker van Voorhout”, of “Anders, namelijk” hebben opgegeven. Wanneer zij ook hebben aangegeven inwoner, ondernemer of woningzoekende te zijn, zijn ze toegewezen aan de betreffende groep en niet meer meegenomen in de groep “Overige”.

Weergave significante verschillen

Wanneer er sprake is van een significant verschil dan wordt deze op de pagina weergegeven. Indien een groep significant verschilt van alle drie de andere groepen, wordt dit aangegeven met een *

Let op! Door afronding kan het voorkomen dat percentages optellen tot 99% of 101%.



Conclusie & aanbevelingen

Conclusies

Over het algemeen is er een hoge tevredenheid over de stationslocatie. De meningen over wel of geen woningbouw op de stationslocatie zijn genuanceerd en dienen in de juiste context geplaatst te worden, die in de blokken hieronder te lezen is. Indien woningen gebouwd worden, is het belangrijk dat er voldoende ruimte blijft voor groen, meer (beveiligde) fietsenplekken en evenementen. Een parkeergarage of maximale woningbouw heeft niet de voorkeur.

Twee derde is zeer tevreden over de stationslocatie in Voorhout

De stationslocatie **ligt centraal** in het dorp en **functioneert** volgens men goed. Een klein deel benoemt wel dat zij zich **onveilig** voelen op de stationslocatie of dat veel fietsen uit de stalling worden gestolen. Ook benoemen sommigen dat niet alle ruimte benut wordt en meer aandacht besteed dient te worden aan de **groenvoorzieningen**. **Voldoende groen** is dan ook voor tweed derde een belangrijk aspect voor de stationslocatie. Dit wordt tevens ook spontaan als reactie op de scenario's genoemd.

Nog belangrijker dan groen, zijn een **goed bereikbaar station** en **voldoende parkeerplekken** voor de fiets op de stationslocatie. Ruim 2 op de 5 geven dan ook aan dat de **fietsplekken uitgebreid** moeten worden. De parkeerplekken voor de auto, kunnen volgens de helft daarentegen gelijk blijven.

De meningen over wel of geen woningbouw verschillen

Wanneer gevraagd wordt een directe voorkeur uit te spreken tussen woningbouw op de stationslocatie of elders in het dorp, geven drie op de tien de **voorkeur aan elders in het dorp**. Wanneer verschillende scenario's geschetst worden, waarin ook andere zaken zoals **groen, parkeerplekken en evenementen** aan bod komen, krijgt het scenario **zonder woningbouw** de grootste voorkeur. Als we echter kijken naar de scenario's zonder woningbouw versus de scenario's met woningbouw samengenomen, zien we **een gelijke verdeling in de voorkeur**. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat wanneer men ziet dat **ruimte kan blijven** voor groen, parkeerplekken en evenementen ze (enige) woningbouw op de locatie wel oké vinden. **Woningzoekenden** hebben tevens in alle gevallen een voorkeur voor woningbouw op de stationslocatie.

De stationslocatie wordt voornamelijk bezocht vanwege het station voor het OV

Naast het station, zijn **evenementen** ook een grote reden om de stationslocatie te bezoeken. De helft van de inwoners en ondernemers vinden het dan ook **belangrijk dat er aandacht blijft voor de kermis of andere evenementen**.

Vrijwel de helft gaat **lopend** naar de stationslocatie toe. Dit is met name vanwege de **afstand**, maar ook geeft een deel aan dat de afwezigheid van een **beveiligde fietsenstalling** hier de reden voor is.

De komst van een **bibliotheek is veruit het minst belangrijk** voor de stationslocatie, slechts één op de vijf vindt dit aspect belangrijk. Ook ziet men **liever geen parkeergarage** op de stationslocatie. Dit is nadelig voor de esthetiek en maakt de locatie te vol.

Aanbevelingen



Zorg voor een verdere exploratie van de voor- en nadelen van het realiseren van woningen op de stationslocatie.

De **meningen** over wel of geen woningbouw op de stationslocatie **zijn verdeeld**. Zorg daarom voor een **verdere ontdekking** of woningen al dan niet gewenst / nodig zijn op de stationslocatie.



Behoud, indien woningen gebouwd worden, voldoende ruimte voor andere zaken op de stationslocatie.

In het geval van woningbouw is het belangrijk om deze **niet te maximaliseren** op de stationslocatie. Men heeft liever hogere bebouwing op een kleiner deel van de stationslocatie dan lagere bebouwing over een groot deel van de locatie, zodat voldoende ruimte over blijft voor andere zaken. Zo vinden inwoners het belangrijk dat er **voldoende (beveiligde) parkeerplekken** voor de fiets aanwezig zijn op de stationslocatie. Zorg daarnaast ook voor **voldoende groen** en **ruimte voor een kermis of andere evenementen**. Voorkom echter dat de stationslocatie te vol gebouwd wordt. Ruimte voor een parkeergarage of een bibliotheek is in mindere mate gewenst.



Zorg voor meer parkeerplekken voor de fiets, parkeerplekken voor de auto hoeven niet uitgebreid te worden.

Niet alleen ziet men graag meer **parkeerplekken voor de fiets** terug op de stationslocatie, ook willen ze dat deze **beveiligd** worden. Ontdek de mogelijkheid om hier toezicht, dan wel met camera, toe te voegen.

Het aantal parkeerplekken voor de auto hoeft niet uitgebreid te worden, zeker niet met een parkeergarage. Zorg er wel voor dat dit aantal niet teveel afneemt.

Resultaten

Tevredenheid stationslocatie

Over het algemeen is men zeer tevreden over de stationslocatie. Men vindt dat de locatie goed dient waarvoor het bedoeld is. Wel mag er meer aandacht besteed worden aan groen en veiligheid

Tevredenheid stationslocatie (%)

	Inwoner (n=1454)	Ondernemer (n=78)	Woningzoekende (n=53)	Overige (n=274)	Totaal (n=1751)
Zeer ontevreden	1	0	0	1	1%
Ontevreden	7	6	11	5	7%
Neutraal	21	19	30	30	23%
Tevreden	46	53	43	42	45%
Zeer tevreden	24	21	15	14	22%
Weet ik niet / geen mening	0	1	0	8	2%

Toelichting (zeer) tevreden

“Altijd plek voor auto of fiets”
 “Centrale ligging, dicht bij voorzieningen.”
 “Fijn station, genoeg parkeergelegenheid.”
 “Goed bereikbaar, midden in het dorp.”
 “Het is een goed functionerend gebeuren op dit moment.”
 “Voldoet prima als stationslocatie.”
 “Zoals het nu is prima, met wat extra groene aankleding zou het nog mooier zijn.”

Toelichting (zeer) ontevreden

“Kaal terrein, saaie parkeerplaats. Mis groen, natuur, leven.”
 “Het is een groot stuk ongebruikt terrein waarop zoveel mogelijk is.”
 “Het is een grote kale vlakte met veel auto's en weinig leuk groen. Het kortwiekte grasveld is zonde, maak er iets van moois van.”
 “Geen toezicht of beveiliging. Parkeerplaats al vroeg vol.”
 “Onveilig i.v.m. geen toezicht en mensen die er rondhangen.”
 “Het is geen veilige plek voor fietsen. Deze worden regelmatig gestolen.”

Scenario's

Scenario 1

In het onderzoek is onderstaande scenario aan de respondenten getoond

1

Meer parkeerplekken, behoud kermis. Geen woningen en geen bibliotheek



- Het parkeerterrein wordt opnieuw ingericht met plekken van 2,5 meter breed.
- Aantal Park en Ride-parkeerplekken verhogen. In totaal komen er ongeveer 240 plekken. Dit is afhankelijk van de hoeveelheid groen eromheen
- Behoud van kermis op de stationslocatie
- Geen woningbouw
- Geen bibliotheek

Eerste reactie scenario

“Beste plan! Nu nog meer parkachtige omgeving ontwerpen!”

“Dit is de beste optie. Een bibliotheek is ook belangrijk, maar dit moet ergens anders in het dorp ook wel gehuisvest kunnen worden.”

“Mooi en groen maar zal voor het dorp geen meerwaarde zijn t.o.v. de huidige situatie.”

“Prima oplossing! Dit bevordert de sfeer en een prettige leefbaarheid van de dorpskern. Kijk naar het Rusthof park in Sassenheim!”

“Dit ziet er gezellig uit, groen is belangrijk voor mensen.”

“Teveel parkeerplekken, zonde van de ruimte.”

“Veel groen, fijn en mooi aanzicht. Het is leuk dat het groen gedeelte in dit plan functioneel wordt ingezet met een leuk parkje, i.p.v. het kale grasvlakte dat het nu is.”

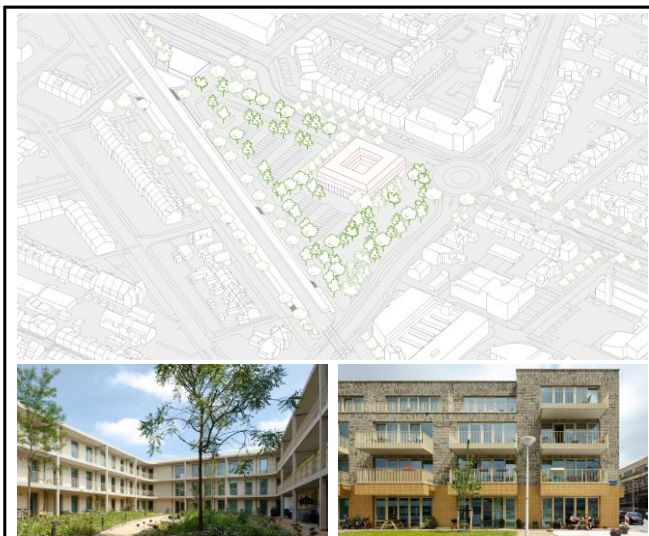
“Groen is positief, maar deel woningen toch ook wenselijk.”

Scenario 2

In het onderzoek is onderstaande scenario aan de respondenten getoond

2

Minder parkeerplekken, behoud kermis en groen. Ruimte voor 30/40 woningen en een bibliotheek of parkeerplekken bewoners.



- Aantal Park en Ride-parkeerplekken verlagen. Er komen in totaal ongeveer 170 parkeerplekken.
- Behoud van kermis op de stationslocatie
- Beperkte ruimte voor bouw van ongeveer 30-40 woningen
- Ruimte voor bibliotheek, of parkeerplekken voor bewoners en anderen
- Strook met een groen parkje

Eerste reactie scenario

“Als er maar voldoende (dezelfde) ruimte blijft voor de kermis.”

“Laat de bibliotheek lekker in het dorp, meer senioren en sociale/koopwoningen en graag echt groen niet alleen gras.”

“Mooie oplossing waarbij het in ieder geval er nog ruimtelijk uitziet.”

“Echter, als de overheid wil stimuleren dat het OV meer gebruikt wordt, moet er wel voldoende parkeerplek zijn.”

“Positief, vind een goede balans tussen de noodzaak voor (de toekomst groeiende) parkeerdruk en de grote noodzaak om huizen te bouwen.”

“Ziet er goed uit, maar een woonlocatie zo dichtbij het kermisterrein gaat voor problemen zorgen. Bibliotheek centraler in dorp is wenselijker!”

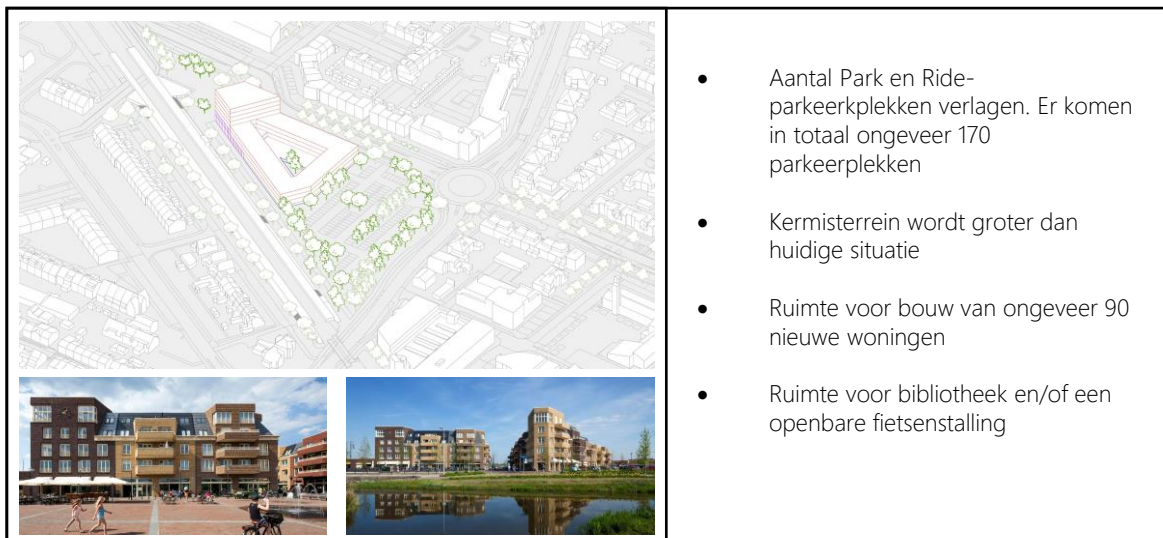
“Niet positief, minder parkeerplekken zorgen voor extra drukte in al overbezet centrum van Voorhout.”

Scenario 3

In het onderzoek is onderstaande scenario aan de respondenten getoond

3

Minder parkeerplekken, meer ruimte voor kermis en 90 woningen. Ruimte voor bibliotheek of fietsenstalling



- Aantal Park en Ride-parkeerplekken verlagen. Er komen in totaal ongeveer 170 parkeerplekken
- Kermisterrein wordt groter dan huidige situatie
- Ruimte voor bouw van ongeveer 90 nieuwe woningen
- Ruimte voor bibliotheek en/of een openbare fietsenstalling

Eerste reactie scenario

"Absoluut mee oneens!! Parkeerplekken zijn hard nodig als ik de bezetting iedere dag zie. Mensen gaan dan in de wijk parkeren wat zeer onwenselijk is!"

"Kermis hoeft niet groot, geen woningbouw en zeker geen bibliotheek."

"Lijkt me een ideale oplossing: voldoende woningen."

"Minder parkeerplaatsen is onrealistisch ambtenaren wensdenken."

"Niet wenselijk op deze plek. Past niet!"

"Prima oplossing. Hoop dat het te realiseren valt met parkeren en kermis als er zoveel nieuwe inwoners komen."

"Zeker in deze tijd van woningnood kunnen we niet anders dan bouwen, zolang er maar goed wordt gekeken naar de invloeden op de omgeving, verkeersdruk, voorzieningen, etc."

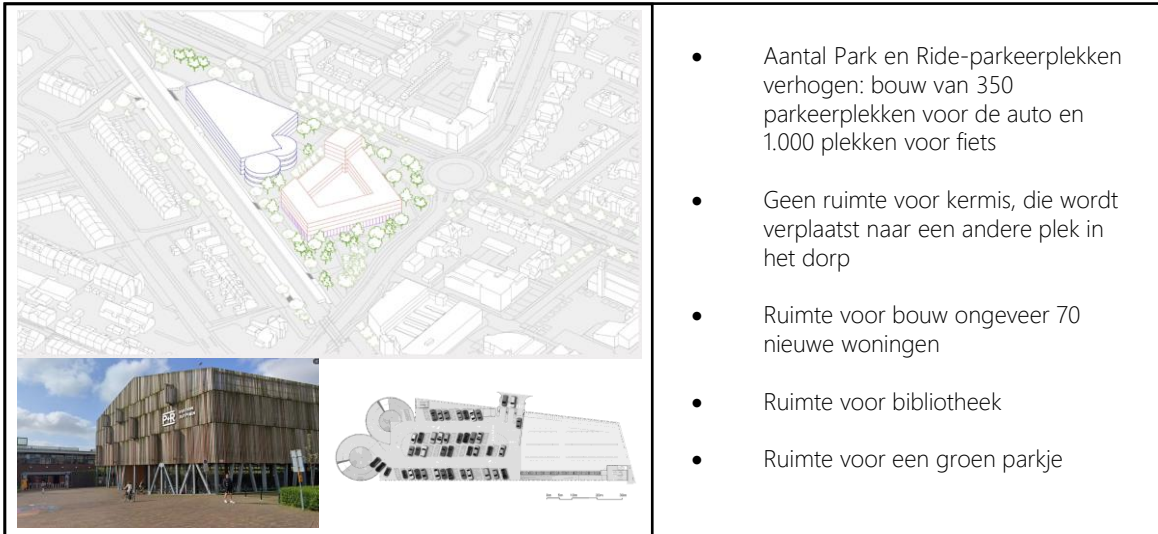
"Het zou goed zijn als er meer en betere fietsenstallingen komen. Op sommige plekken moet je echt goed zoeken naar een plek om je fiets neer te zetten."

Scenario 4

In het onderzoek is onderstaande scenario aan de respondenten getoond

4

Geen ruimte voor kermis, meer parkeerplekken en 70 woningen. Ruimte voor bibliotheek en groen



- Aantal Park en Ride-parkeerplekken verhogen: bouw van 350 parkeerplekken voor de auto en 1.000 plekken voor fiets
- Geen ruimte voor kermis, die wordt verplaatst naar een andere plek in het dorp
- Ruimte voor bouw ongeveer 70 nieuwe woningen
- Ruimte voor bibliotheek
- Ruimte voor een groen parkje

Eerste reactie scenario

"Aantrekkelijk qua aantal woningen en parkeerplaatsen, maar wat een vreselijk lelijke kolos in zo'n klein dorp. Ik zou hier niet voor kiezen."

"Dit is verreweg het slechtste scenario, ik snap werkelijk niet waarom we in een dorp zo'n massale parkeergarage nodig zouden hebben. In dit scenario wordt het helemaal volgebouwd."

"Geen woningen op deze locatie! Het is goed zoals het nu is. Parkeren, kermis en open ruimte. Geen horizonvervuiling, top!"

"Je ziet in Alphen dat dit soort oplossingen de directe omgeving rond het station ongezellig maken en ook een makkelijke locatie voor onpure praktijken (zo'n garage)."

"Ruimte voor groen is positief. Echter de parkeergarage geeft ruimte aan hang jeugd en criminaliteit. Veel bouw op een relatief klein stukje grond."

"Veel te massaal voor een mooi dorp als Voorhout. Slecht plan."

Inwoners en ondernemers hebben een duidelijke voorkeur voor het eerste scenario, zonder woningbouw. Woningzoekenden hebben echter een grotere voorkeur voor de scenario's met woningbouw

Voorkeur scenario (%)

	Inwoner (n=1454)	Ondernemer (n=78)	Woningzoekende (n=53)	Overige (n=274)	Totaal (n=1751)
Scenario 1; geen woningbouw, meer parkeerplekken	46	46	15	31	43%
Scenario 3; 90 woningen, minder parkeerplekken, geen kermis	21	22	32	25	22%
Scenario 2; 30/40 woningen, minder parkeerplekken, kermis	20	27	25	16	20%
Scenario 4; 70 woningen, meer parkeerplekken, geen kermis	10	5	26	19	12%
Geen voorkeur	3	0	2	10	4%

Voorkeur scenario met (scenario 2,3,4) of zonder woningbouw (scenario 1) (%)

Geen woningbouw	46%	46%	15%*	31%*	43%
Woningbouw	51%	54%	83%*	59%	53%

* Significant hoger/lager t.o.v. andere groepen

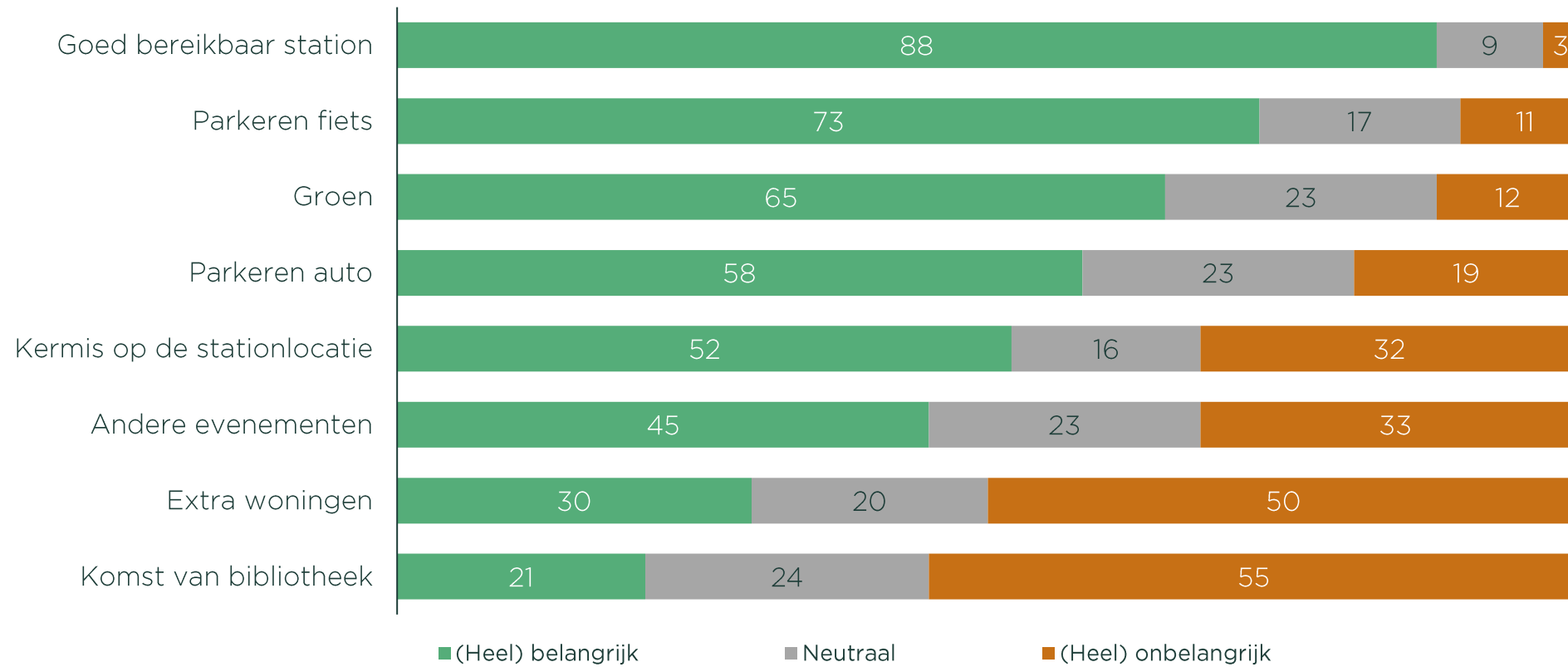


Belangrijk bij invulling
stationslocatie

Een goed bereikbaar station, parkeermogelijkheden voor de fiets en groenvoorzieningen zijn de belangrijkste aspecten voor de stationslocatie. De komst van een bibliotheek wordt als minst belangrijk gezien

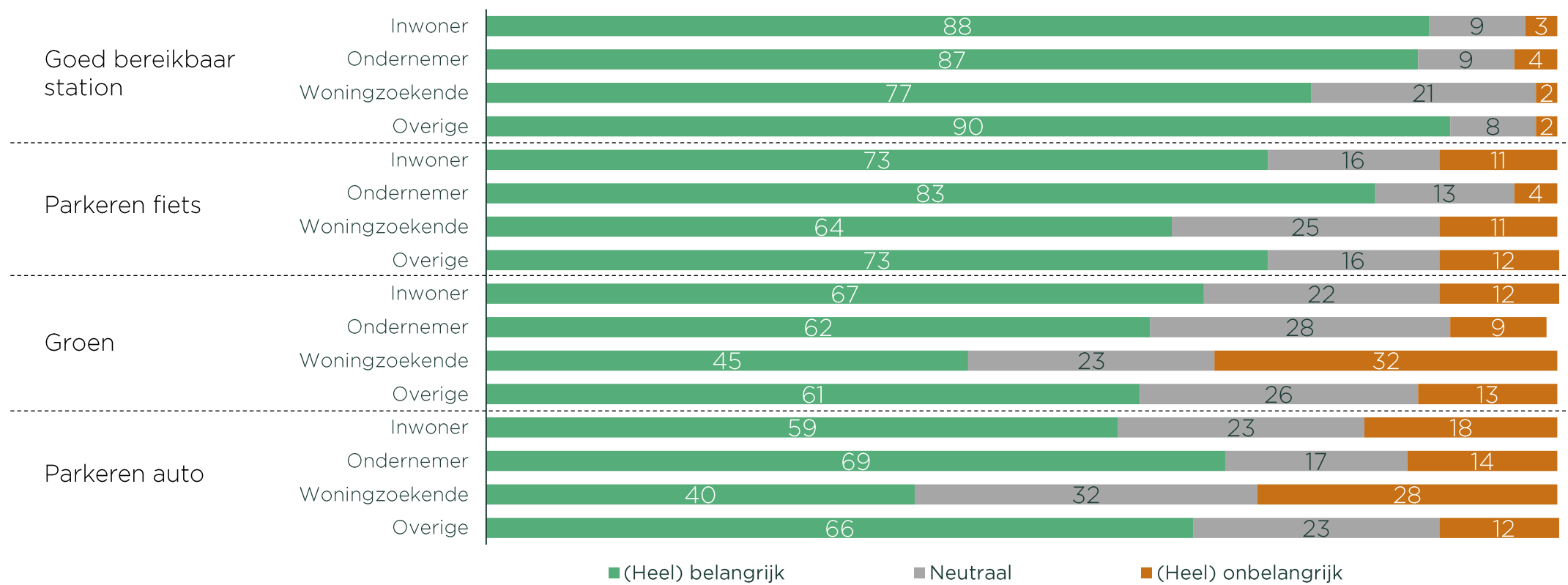
Belang aspecten (%)

De resultaten kunnen verschillen tussen de doelgroepen. Deze zijn op de volgende twee slides weergegeven



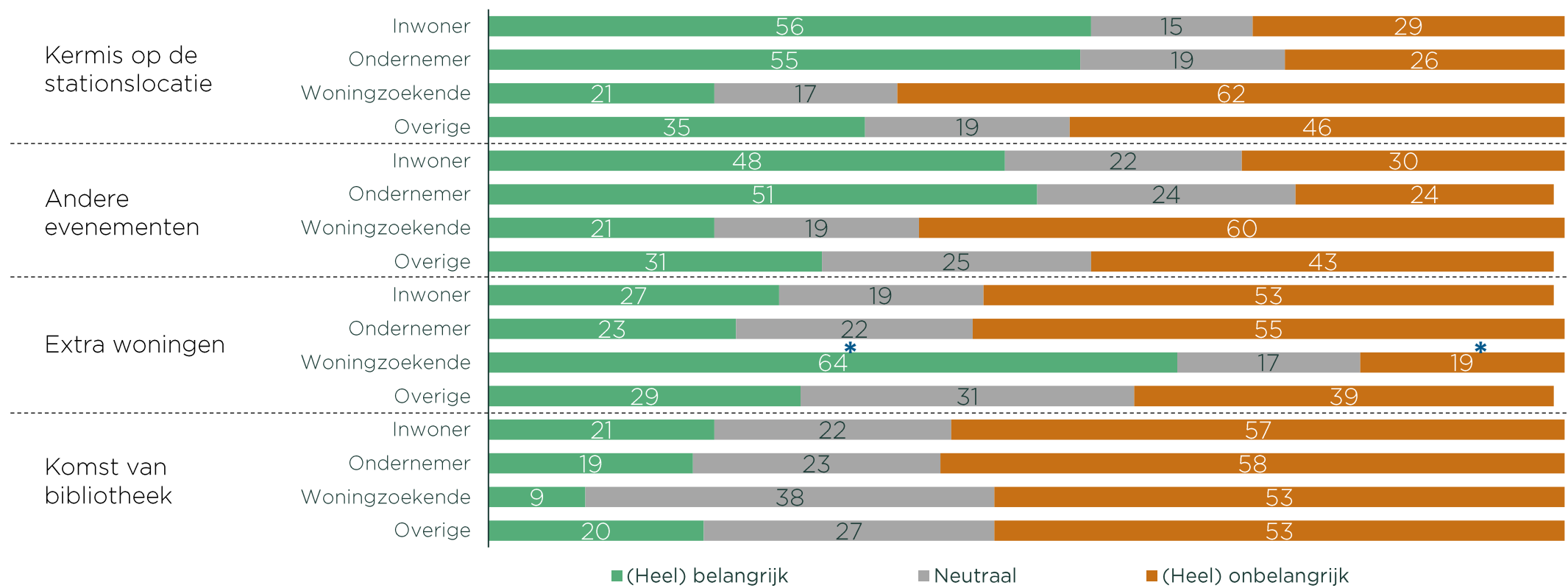
Woningzoekenden lijken de verschillende aspecten in iets mindere mate belangrijk te vinden ten opzichte van de andere groepen

Belang aspecten per doelgroep (%) (1/2)



Woningzoekenden vinden extra woningen significant belangrijker ten opzichte van de andere groepen

Belang aspecten per doelgroep (%) (2/2)

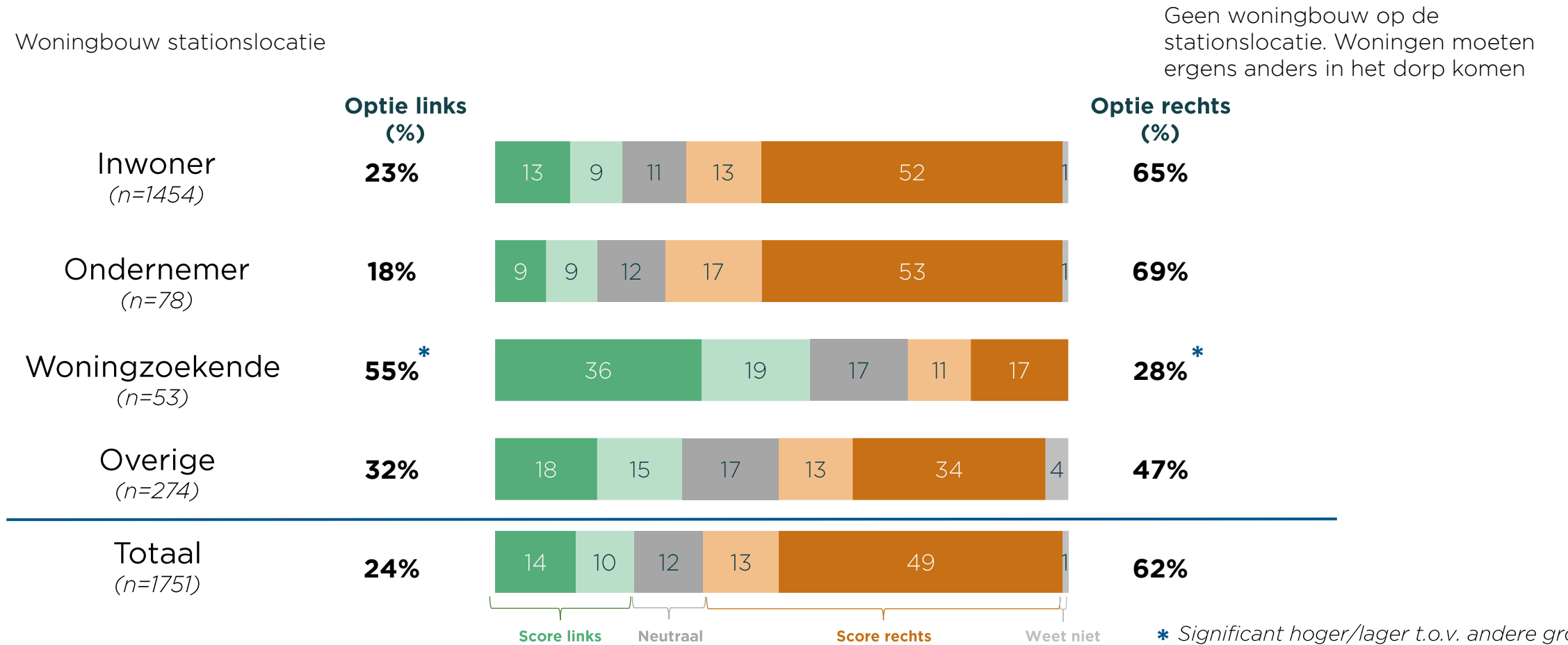


* Significant hoger/lager t.o.v. andere groepen

Het grootste deel heeft een voorkeur voor geen woningbouw.

Woningzoekenden hebben, ten opzichte van de andere groepen, significant vaker de voorkeur voor wel woningbouw

Keuzetaken invulling stationslocatie (%)

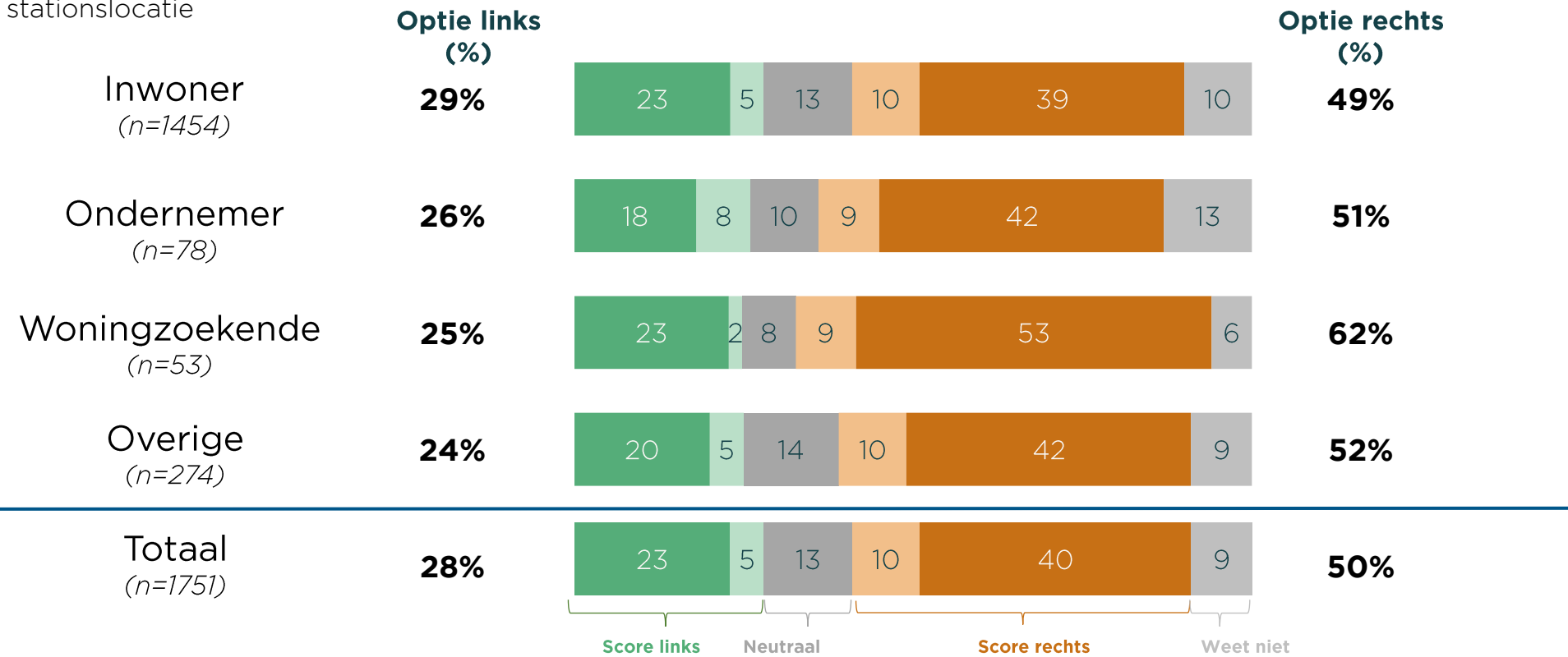


Alle groepen hebben een grotere voorkeur voor een hoge bebouwing ten opzichte van een lagere bebouwing van woningen op de stationslocatie. Met name woningzoekenden hebben hier een voorkeur voor

Keuzetaken invulling stationslocatie (%)

Lagere bebouwing van woningen op een groot deel van de stationslocatie

Hogere bebouwing op een kleiner deel van de stationslocatie

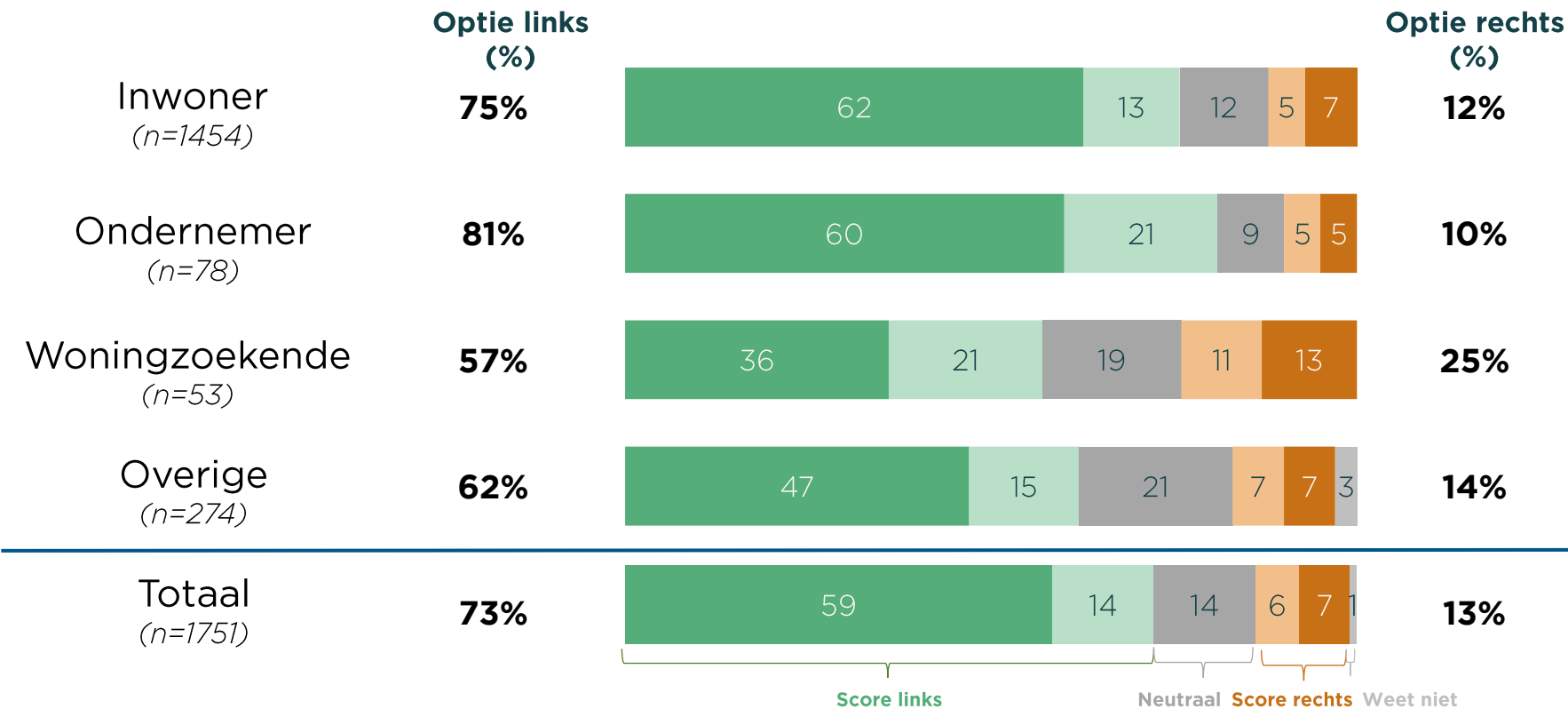


Over het algemeen vindt drie kwart het belangrijk dat er voldoende groen blijft op de stationslocatie

Keuzetaken invulling stationslocatie (%)

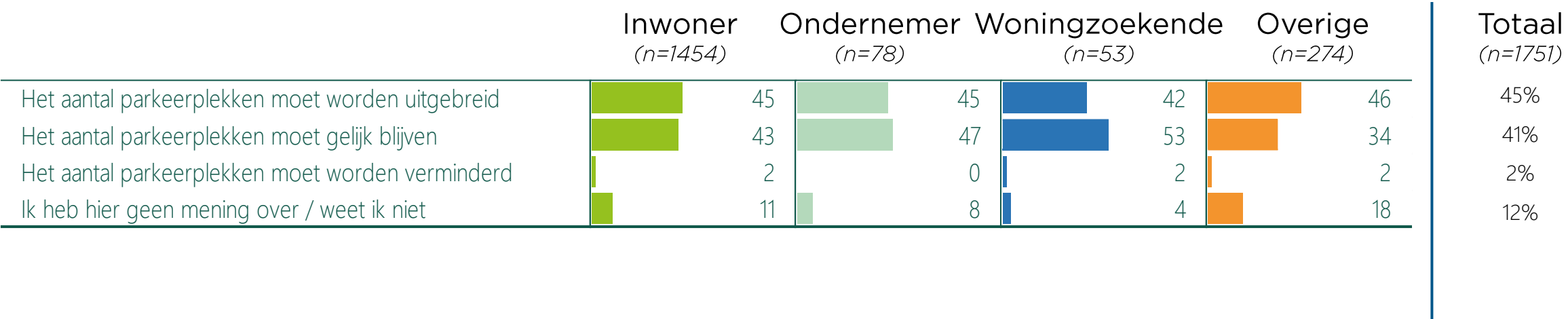
Belangrijk dat er voldoende groen blijft op de stationslocatie

Onbelangrijk dat er voldoende groen blijft op de stationslocatie



Men vindt met name dat het aantal parkeerplekken voor de fiets gelijk moet blijven, dan wel uitgebreid moet worden

Parkeerplekken fiets (%)



Over het algemeen vindt men dat het aantal parkeerplekken voor de auto gelijk moet blijven. Een kwart van de woningzoekenden vindt dat deze verminder moeten worden

Parkeerplekken auto (%)

	Inwoner (n=1454)	Ondernemer (n=78)	Woningzoekende (n=53)	Overige (n=274)	Totaal (n=1751)
Het aantal parkeerplekken moet worden uitgebreid	13	13	13	15	14%
Het aantal parkeerplekken moet gelijk blijven	57	62	45	42	54%
Het aantal parkeerplekken moet worden verminderd	15	10	26	15	15%
Ik heb hier geen mening over / weet ik niet	15	15	15	27	17%



Bezoek stationslocatie

Over het algemeen gaat twee vijfde lopend naar de stationslocatie toe. Ruim een kwart pakt de fiets of auto

Vervoer naar stationslocatie (%)

	Inwoner (n=1340)	Ondernemer (n=78)	Woningzoekende (n=52)	Overige (n=233)	Totaal (n=1751)
Lopend	53	41	31	8 *	46%
Met de auto	22	28	29	45	26%
Met de fiets	23	31	33	32	25%
Met de bus	0	0	4	6	1%
Ik word meestal gebracht	0	0	4	5	1%
Anders	1	0	0	5	1%

* Significant hoger/lager t.o.v. andere groepen

De meesten gaan lopend naar de stationslocatie vanwege de afstand. Voor een klein deel zijn milieuoverwegingen de reden, dan wel de afwezigheid van een beveiligde fietsenstalling

Redenen lopend naar stationslocatie (%)

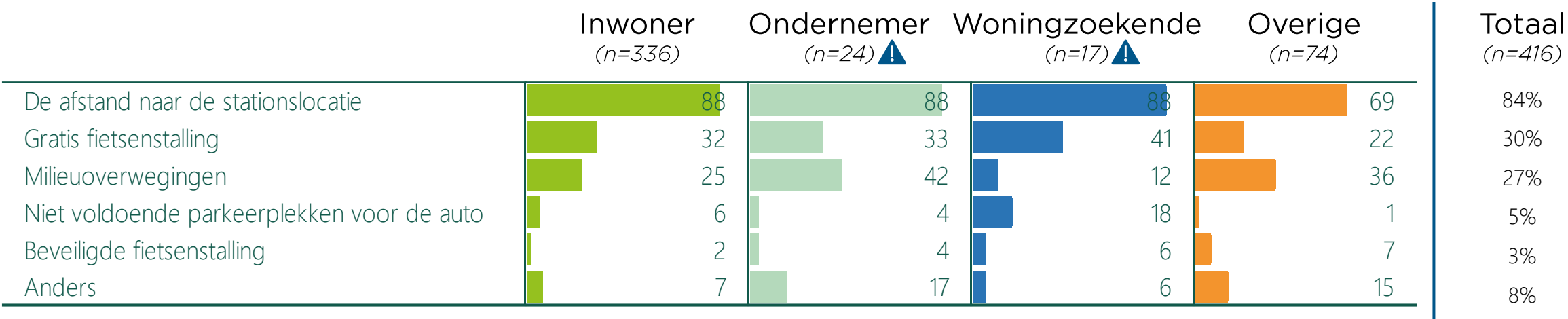
	Inwoner (n=755)	Ondernemer (n=32) ⚠	Woningzoekende (n=16) ⚠	Overige (n=19) ⚠	Totaal (n=775)
De afstand naar de stationslocatie	87	94	88	58	86%
Geen beveiligde fietsenstalling	16	16	19	11	16%
Milieuoverwegingen	12	16	13	5	12%
Niet genoeg parkeerplekken voor de fiets	3	3	6	0	3%
Niet voldoende parkeerplekken voor de auto	3	0	0	5	3%
Anders	8	6	0	37	9%



Let op! Lage n, resultaten zijn indicatief

Ook de fiets wordt door de meesten gepakt vanwege de afstand naar de stationslocatie. Een deel geeft aan dat de gratis fietsenstalling of milieuoverwegingen hierbij (ook) een rol spelen

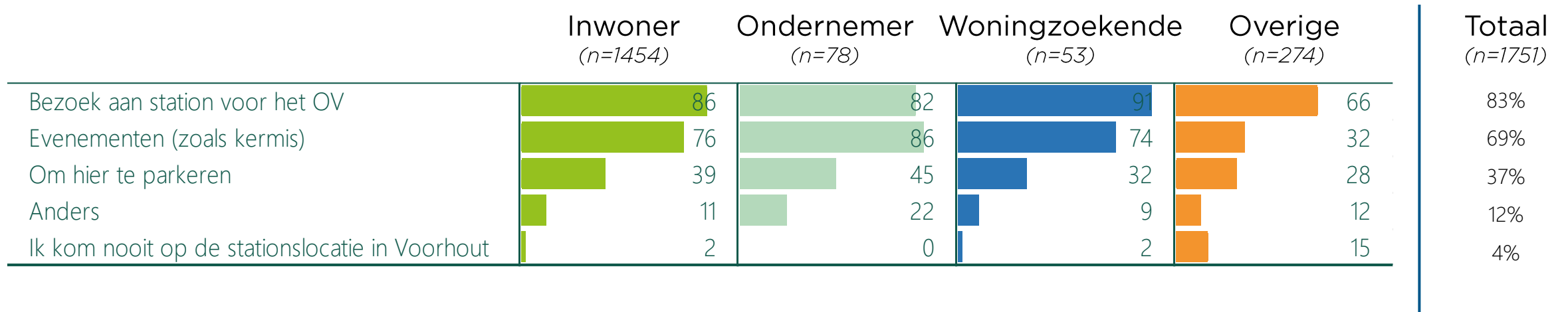
Redenen fiets naar stationslocatie (%)



⚠ Let op! Lage n, resultaten zijn indicatief

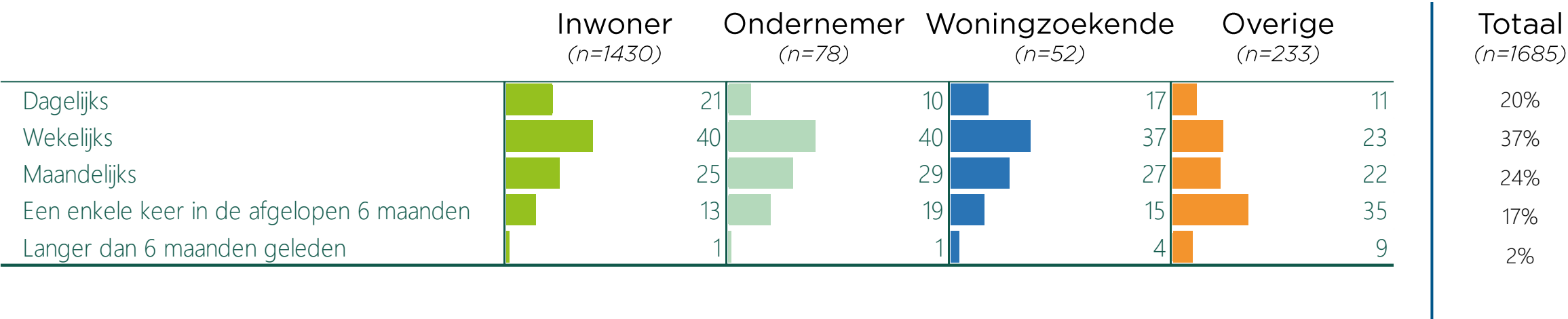
Ruim acht op de tien gaan naar de stationslocatie voor het station. Drie kwart van de inwoners, ondernemers en woningzoekenden bezoekt de locatie (ook) voor evenementen, zoals de kermis

Redenen bezoek stationslocatie Voorhout (%)



Men bezoekt de stationslocatie vooral op wekelijkse basis. Een vijfde komt hier dagelijks

Frequentie bezoek stationslocatie Voorhout (%)

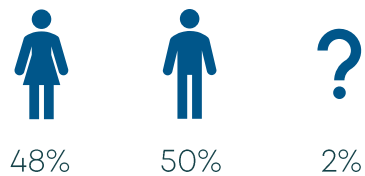


Profiel steekproef

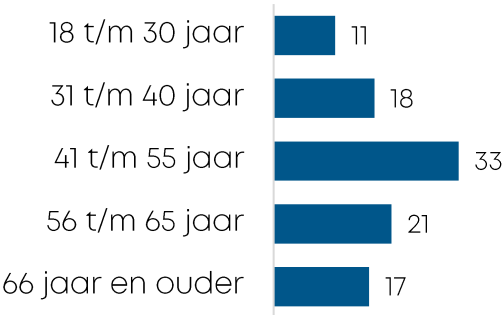
Profiel steekproef (n=1751)

Achtergrondkenmerken steekproef (%)

Geslacht



Leeftijd



Contact



Disclaimer

Markteffect B.V.
Herengracht 454
1017 CA Amsterdam

markteffect.nl

Disclaimer ©

Dit rapport is gemaakt door Markteffect B.V., exclusief te behoeve van gebruik door de opdrachtgever(s). Dit rapport is incompleet zonder te refereren aan, en zal alleen in samenloop worden gezien met, de mondelinge toelichting verzorgd door Markteffect B.V. Dit rapport is eigendom van de opdrachtgever(s) en mag niet worden onthuld aan derden of gebruikt voor elk ander doel zonder vooraf schriftelijke toestemming van Markteffect B.V. of de opdrachtgever(s).

De informatie in dit rapport geeft de visie weer van Markteffect B.V. op basis van door middel van onderzoek gevonden feiten. Tijdens dit onderzoek heeft Markteffect B.V. vertrouwd op de accuratesse en volledigheid van beschikbare informatie van publieke en private bronnen gebruikt voor dit marktonderzoek. Markteffect B.V. en haar werknemers wijzen elke verantwoordelijkheid af betreffende het gebruik van deze rapportage.



Markteffect